

סיכומיה והמלצותיה של הועדה לענייני ביקורת בנושא:

העסקת משרד רו"ח לביקורת חקירתית

להלן סיכומי הוועדה והמלצותיה:

1. הוועדה מאמצת את המלצת המבקר, לפיה על העירייה לנסח מסמך בו תוצג המדיניות העירונית הכוללת לגבי יועצים, תוך התייחסות לתבחינים לבחירת יועצים לרבות הנחיות לפיהן תיבחן מידת התאמתם לתפקיד, אופן ניהול העסקתם, שמירת תפוקת העבודה שלהם והארכת ההתקשרות עימם. באשר לאופן עבודת היועצים - יש לקבוע ולעגן בכתב הנחיות פרטניות לכל סוג התקשרות והעבודות הכלולות בה, וקביעת אבני דרך ותבחינים לבקרה אחר עבודתם. כמו כן, יש לפעול למיחשוב תהליך העסקת היועצים שיכלול בין היתר, שדות (קידוד) של תנאי החוזה, סוג התעריף, אישור דיווחי פעולות היועץ ושעות עבודתו, וכן אישור החשבונות. כמו כן, להיצמד לחוזר מנכ"ל משרד הפנים - אין להעסיק יועצים חיצוניים בתפקידים שמעצם טבעם צריכים להיות מאוישים ע"י עובדי העירייה.
2. כל העסקת יועץ תיעשה באמצעות הזמנת עבודה מפורטת עם הגדרת משימות ברורה, בחתימת הנציג העירוני לפי ההסכם, ו/או מזמין העבודה מטעמו, ולא תותר העסקת יועץ ללא הגדרת נושא העסקתו ומבלי שיוגבלו השעות הכוללות להעסקתו, ויינתן אומדן מראש למשימה אליה הוא נשכר. בנושא של ביקורת חקירתית, הוועדה ממליצה שלא לשכור שירותים שכאלו אלא בהמלצת שניים משלושת הגורמים הבאים, לכל הפחות: מבקר העירייה, יועמ"ש העירייה וגזבר העירייה.
3. הוועדה ממליצה, כי לא יועברו תשלומים ליועץ חיצוני, עד לקבלת כלל התוצרים שנדרשו במסגרת חוזה ההעסקה עימו. במידה ומתבצע תשלום לפני קבלת תוצר סופי, הדבר יעוגן בחוזה בהתאם לאבני דרך שיקבעו.

ההמלצות לעיל (1-3) אושרו פה אחד.

4. הוועדה רואה בחומרה רבה את אופן העסקתו של רואה החשבון לביקורת חקירתית, שלא לפי כללי מינהל תקין, ושלא לפי תנאי ההעסקה עימו. בכלל זה סבורה הוועדה, כי העסקת רו"ח בתחומים רבים, שחרגו מעבר לגבולות ייעוץ ביקורת חקירתית כפי שעולה מדיווחי השעות בחשבוניות שלו, לנושאים שונים כפי שהופעל ע"י ראש העיר, היו צריכים להיות מעוגנים מבעוד מועד במסגרת הסדר סדור.
5. הוועדה רואה בחומרה רבה, כי כלל לא הומצאו מסמכים ודוחות סדורים לתוצרי העבודה, לרבות דוחות ביניים, למרות הדיווחים על שעות רבות של עבודה, כאשר בחלק מהחודשים שולמו ליועץ מעל 100,000 ₪ ואף יותר, וכי לא נשמרו חלק מהמצגות שהוצגו לראש העיר בעירייה.
6. הוועדה רואה בחומרה רבה את השימוש בשמות קוד לביצוע המשימות, ללא כל הסבר המניח את הדעת, כך שמרבית הגורמים כלל לא ידעו מהם הנושאים שנבדקו.
7. הוועדה רואה בחומרה, את העובדה כי רו"ח קיבל גיבוי מראש העיר לפעול "כמנכ"ל על", כדברי חלק מהאנשים שדיברו בוועדה, מה שנתן פתח לכך שלא תהיה בקרה על אופן עבודתו, על כמות השעות הראויה להקדיש לה, על שאלת הסמכות לפעול בנושאים הרבים בהם פעל, ועל העובדה כי במקרים רבים פעל בניגוד גמור לנהלים, המצדיקים מעורבות של היועמ"ש או של מבקר העירייה מבעוד מועד, לו אכן מצא אותו יועץ חיצוני ממצאים מטרידים.

8. הוועדה רואה בחומרה רבה, את העובדה כי ראש העיר סירבה להופיע בפני הוועדה או ליתן מענה לשאלות שהתעוררו בפני הוועדה ובכך להסיר את הערפל מעל הנושאים שחקר רו"ח, מטעמה.
9. הוועדה רואה בחומרה רבה את ניסיונה של ראש העיר להטיל דופי בשומרי הסף העירוניים, כאילו הם ביחד עם מועצת העיר, מנעו את עבודת היועץ החיצוני וכך נמנע המשך הבדיקה של "מעילות" שחשף. בהקשר זה הוועדה תמהה מדוע ראש העיר ממשיכה ומתעלמת מהמסקנות ומהעובדות שנבחנו ע"י אותם שומרי סף, שבדקו את הממצאים שהובאו בפניהם ע"י רו"ח, ואלו נמצאו בהרבה מן המקרים, כלא נכונים. בהקשר זה מפנה הוועדה לדברי היועמ"ש, לפיה היא לא הסתפקה בכותרות של נושאים אלא בדקה העובדות לגופן.
10. הוועדה רואה בחומרה רבה מאד את הפעלתו של רו"ח לביצוע ביקורת חקירתית אחרי חברת המועצה, גבי סופי נקש, נבחרת ציבור (כפי שנכתב בדוח המבקר, בפרק "נפקות עבודת משרד רואה החשבון" בסעיף 1ב) וכן חשש כי רו"ח הופעל כנגד עובד בכיר לשעבר בעירייה, כל זאת ללא בקרה, ללא פיקוח וללא שקיפות, תוך חשש לכך שכספי ציבור שימשו לצורך תשלום לחוקר, לצורך חקירות אחרי יריבים פוליטיים.
11. הוועדה רואה בחומרה את העובדה שההפעלה של החוזה ע"י הגורם המקצועי, שובשה מבחינת אישור החשבונות, ע"י הגורם שאישר את השעות, באמתלה שראש העיר אישרה לו את החשבונות. בהקשר זה, הוועדה רואה בחומרה את העובדה ששעות העבודה של רו"ח אושרו, בכך שהועברו מסרים מלשכת ראש העיר לאישור החשבונות אצל הגזבר, מבלי ידיעתו, והוועדה מחזקת את חששותיה בכך שדרישות תשלום הומצאו לאחר הסתייגות העירייה מעבודת רו"ח, ישירות ללשכת ראש העיר, כדי שתדאג לתשלום החשבונות.
12. הוועדה סבורה שסוגיות רבות נותרו בערפל, לרבות החומרים שנאספו בנוגע לחברת המועצה, גבי סופי נקש, במאי 2020 למעורבותם של עובדי עירייה בהוצאת מסמכים, בין אם בסמכות ובין אם לא בסמכות, כאשר לא ניתן לעקוב מי הוציא את המסמכים ומתי, ואילו מסמכים הוצאו, והאם היה שיתוף פעולה של גורמים מסוימים כדי להכין דו"ח כזה או אחר. כמו כן, שעות רבות שדווחו ע"י רו"ח, נעדרות פירוט ואין אינדיקציה שאכן בוצעו על-ידו, כדוגמת משימה שביצע בתיק קייט ונופש והנסיעה לדרום אפריקה.

לנוכח כל זאת הוועדה ממליצה למועצת העיר לקבל את ההחלטות הבאות:

13. הוועדה מאמצת את המלצת המבקר לדרוש מרואה החשבון, להעביר לידיה תוצרים, המסמכים את עבודתו בכל אחד מהנושאים שבדק, כמתחייב בהסכם עימו. עד אשר יתקבלו התוצרים, יש לעצור את התשלומים שטרם שולמו לו, וככל שלא יתקבלו התוצרים, יש לדרוש ממנו השבה כספית של מה שכבר שולם.
14. הוועדה ממליצה לעירייה, כי תפעל לתביעה כספית להשבת כלל הכספים ששולמו לרו"ח בגין שעות עבודתו בכל הנושאים שבהם לא המציא תוצרים כנדרש בהסכם העבודה עימו, או אם הגיש תוצרים אך אלו נעשו שלא באישור אנשי המקצוע, כדוגמת דוח הביקורת שעסק בחברת המועצה, סופי נקש. תשלום יהיה כפוף להצגת הזמנת עבודה מסודרת ממנו.
15. הוועדה ממליצה למועצת העיר להחליט, כי ביחס לתביעת רו"ח בגין הכספים שלא שולמו לו, בגין חודשים אוגוסט עד נובמבר 2021, תוגש תביעת צד ג', כנגד ראש העיר, אשר עומדת מאחורי

¹ סעיף 1ב- "דו"חות בתצורה של דוח כתוב" – "דוח ביקורת חקירתית – רכש (חשד לניגוד עניינים לכאורה של חברת מועצת העיר)"

טענתה, כי רו"ח סיפק את עבודתו והיא אף הזמינה אותו, בשתי הזדמנויות שונות, לאחר שנוצר הסכסוך המשפטי, להגיע ולדבר בפני מועצת העיר, אודות דוח הרכש שלכאורה עשה, אך לעולם לא ראינו תוצרים שלו למעט מצגת שעסקה בדוח חברת "משיק", דוח מבקר העירייה משנת 2014 ודוח על סופי נקש.

16. באשר לנושאים הכתובים תחת הכותרות "ניצול מרות", "שומרי הסף" וביקורת חקירתית העוסקת בגב' סופי נקש, סבורה הוועדה כי קיים חשש לכאורה, לביצוע עברות פליליות תוך שימוש בעובדי עירייה וביועץ החיצוני, לאיסוף חומרים כנגד נבחרי ציבור ובכירים לשעבר בעירייה או על עמותות הפועלות כנגד פעילות ראש העיר, ובכלל זה עולה חשש לכאורה לביצוע עברות פליליות ע"י ראש העיר, של שימוש לרעה בכוח המשרה, ושימוש בכספי ציבור למטרה לא כשרה, שעניינה חקירות כנגד יריבים פוליטיים.

הוועדה רואה בחומרה את העובדה, כי לא נאספו חומרים מספיקים בנושאים הללו, לרבות מי הגורמים בעירייה שאספו את החומרים, מה בדיוק נבדק, ומי הם עובדי העירייה ונושאי משרה, שפעלו יחד בנושא זה מול היועץ החיצוני, ומול ראש העיר.

לפיכך, הוועדה ממליצה למועצת העיר, להורות ליועמ"ש להעביר את הדוח, את כלל התמלילים של ישיבות הוועדה, את תשובות העובדים עם השאלות שהופנו אליהם, וכלל החומרים שנאספו ע"י מבקר העירייה ועל-ידה, למבקר המדינה וליועץ המשפטי לממשלה להמשך ביצוע חקירה והשלמת הנתונים שנותרו בערפל לעת הזו.

17. לנוכח העובדה כי דוח ביקורת הרכש, העוסק בחברת המועצה, גב' סופי נקש, מבוסס על עובדות לא נכונות כפי שהציגה היועמ"ש וכפי שמופיע בדוח המבקר, הוועדה ממליצה למועצת העיר לקבל החלטה להורות על גניזת דוח ביקורת הרכש, להימנע מהפצתו לכל גורם שהוא, ככל שהועבר הדוח ע"י ראש העיר או מי מטעמה, או היועץ עצמו, לכל מן דהוא, יודיע במכתב כי הוא מבקש את הדוח חזרה, וכי הוא מבקש שלא לעשות בו שימוש, שכן הדבר מעמיד את העירייה בסיכון לתביעה בגין הוצאת דיבה ועוולות אחרות ע"י חברת המועצה, סופי נקש.

18. לנוכח הממצאים שעולים ביחס להתנהלותו של רו"ח מול עיריית חיפה ואופן הפעלתו, הוועדה ממליצה למועצת העיר לאסור על העסקתו או שימוש בו כדי לייצג את עיריית חיפה ותאגידיה, כל עוד מתנהלים ההליכים המשפטיים או אחרים בעניינו. כן, הוועדה ממליצה, כי המועצה תורה ליועמ"ש להמציא הודעה לרו"ח, לפיה הוא אינו רשאי לדבר בשם עיריית חיפה והעומדת בראשה, או להשתמש בחומרים שנאספו במסגרת העסקתו בעירייה, מול כל גורם שהוא, ללא תאום עם היועמ"ש לעירייה.

סעיפים אלו (4-18) אושרו ע"י יו"ר הוועדה - מר יוסי שלום וע"י חברי הוועדה - עו"ד שרית גולן-שטיינברג, מר יואב רמתי ומר מוטי בליצבלאו, ובהתנגדות של חברת הוועדה - גב' סיגל ציוני.

על החתום
מר יוסי שלום, יו"ר הוועדה